



BANQUE AFRICAINE DE DEVELOPPEMENT
FONDS AFRICAIN DE DEVELOPPEMENT

Appuyer la transformation
de l'Afrique

2^{ème} Réunion de reconstitution du FAD-13

Cadre d'allocation des ressources du FAD-13

Benoit Chervalier

Directeur de l'Unité de mobilisation et d'allocation des ressources

Tunis - Tunisie, Juin 2013

40 Ans
de
Résultats

PLAN DE PRESENTATION

1 Contexte et justification

2 Propositions

Système d'allocation basée sur la performance

Facilité en faveur des Etats Fragiles

Enveloppe des opérations régionales

3 Scenarii d'allocation des ressources du FAD-13

4 Conclusions et recommandations

1 Contexte et justification

Compréhensible

Simple

Transparent

PERFORMANCE

OR

FEF

Révision ABP

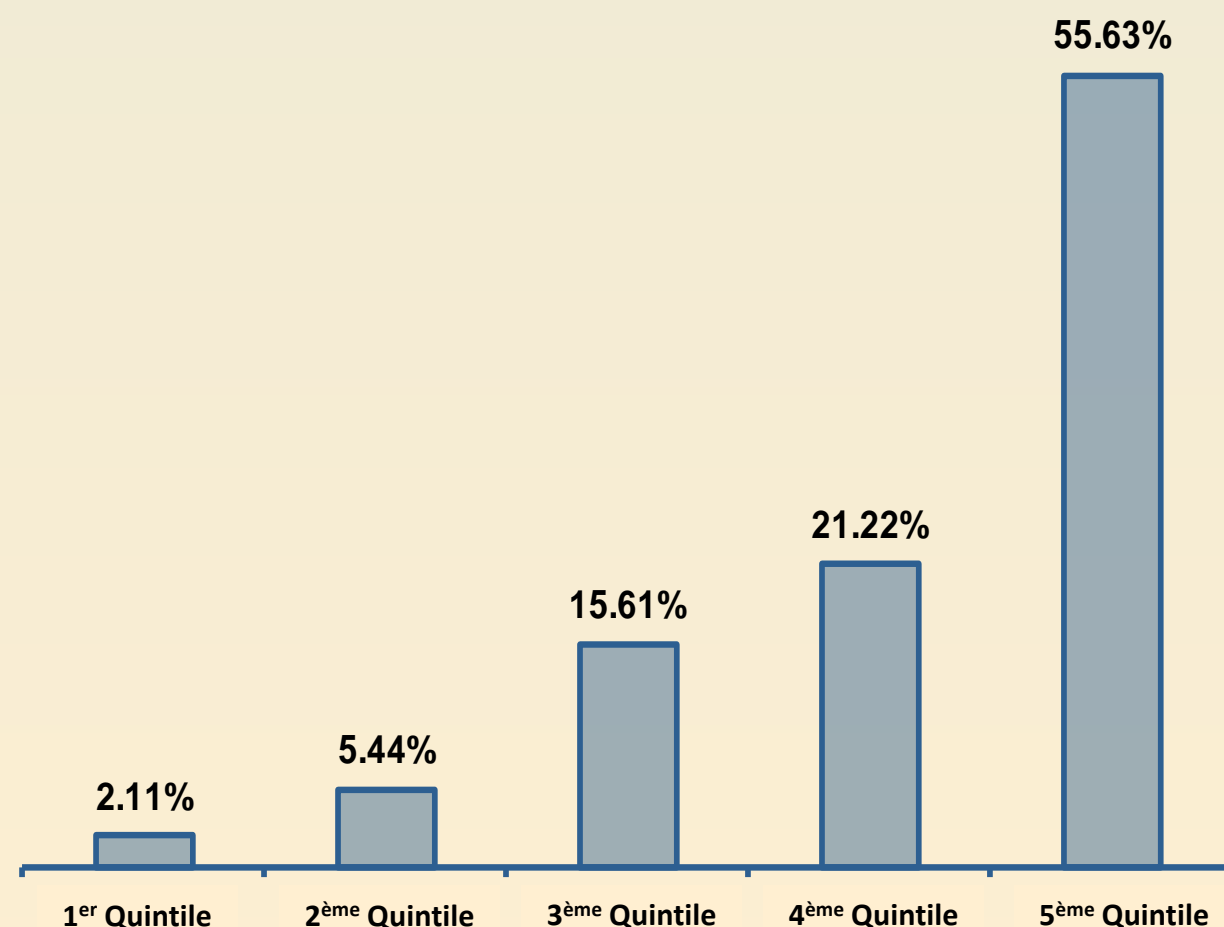
Discussions /
réflexions sur
le système
ABP

1^{ère} Réunion de
reconstitution
du FAD-13

Augmenter l'allocation minimum à 15 million d'UC

1. Forte dépendance des pays à allocations modestes dans l'allocation minimum
2. Contrainte de financement de grands projets

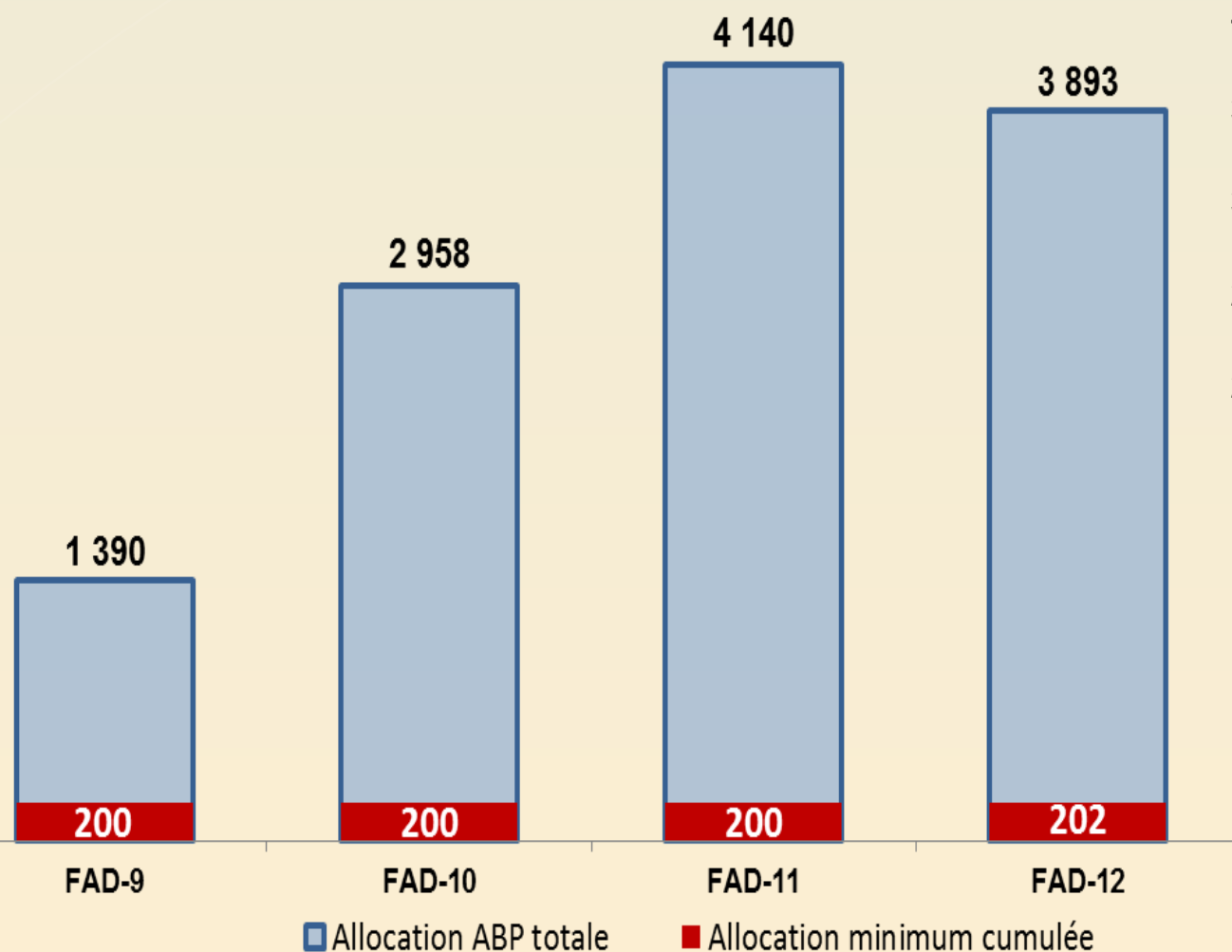
Part de l'allocation minimum dans les ressources ABP par quintile de population (FAD-12)



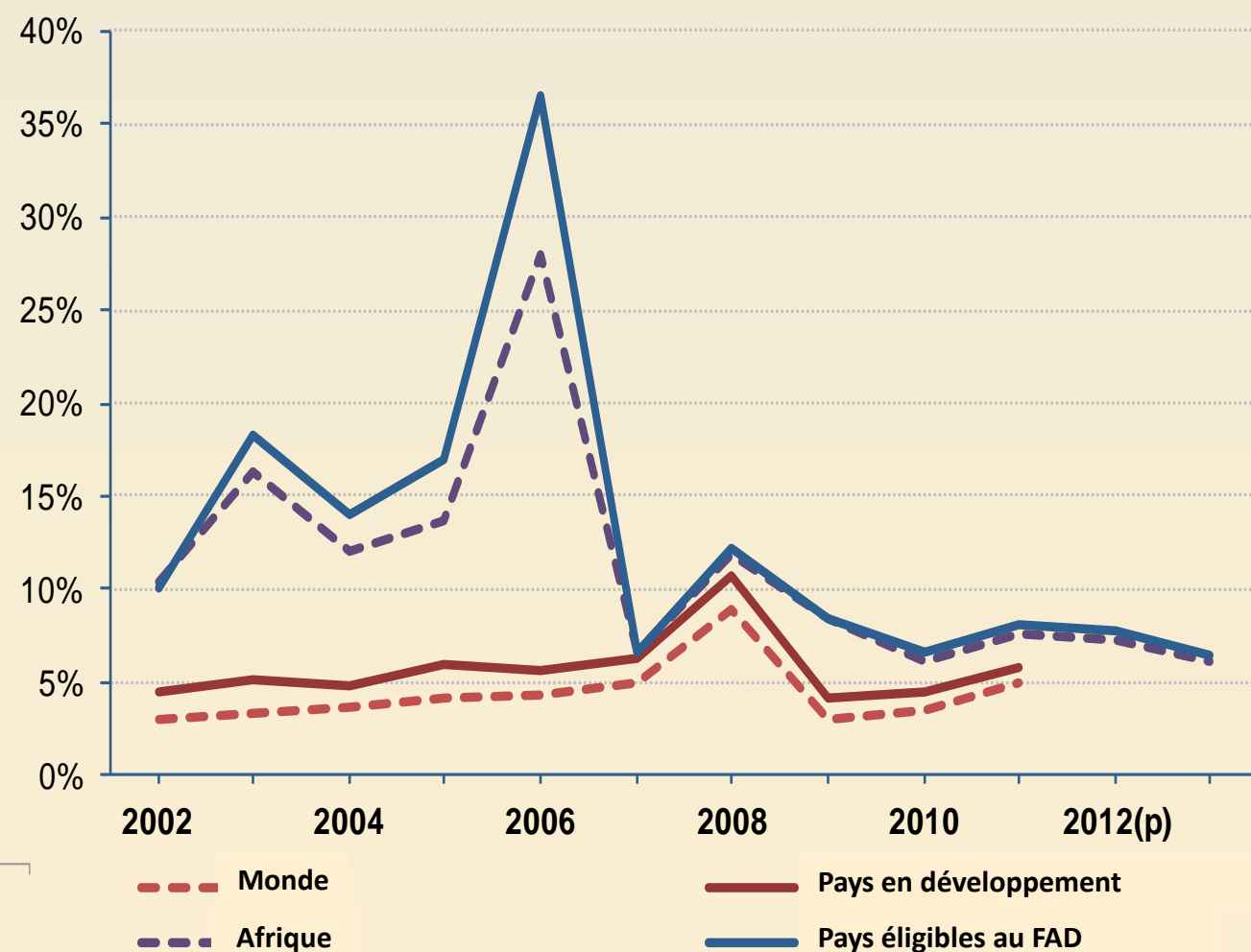
3. Allocation minimum inchangée

4. Effet d'érosion de l'inflation

Evolution de l'enveloppe ABP (millions UC)



Evolution de l'inflation (2002-2013)



Ajouter un Groupe “E” et introduire l’AIDI

Groupe E – Composante de la performance

- Dév. des infrastructures et intégration régionale
- Coefficient de **0,06** dans la formule ABP
- Pas de changement dans les groupes A, B, C et D
- Poids de la gouvernance et du NPPP maintenus inchangés

AIDI – Composante des besoins

- Accès: Transport / Electricité / TIC / Eau et Assainissement
- Exposant de **-0,25** dans la formule ABP



Renforcer le dialogue sur les politiques avec les PMRs

Table of Contents

1. Introduction	1
2. Why do we need an Infrastructure Development Index?	4
3. Methodology	5
4. Main Results	5
4.1 Country by Country Analysis	5
4.2 Subregional Analysis	10
5. Conclusion	12
References	12

Mithuli Ncube
Chief Economist & Vice President
(ECON)
m.ncube@afdb.org
+216 7110 2062

Charles Leyeka Lufumpa
Director, Statistics Department
(ESTA)
c.lufumpa@afdb.org
+216 7110 2175

Victor Murinda
Director, African Development
Institute (EADI)
v.murinda@afdb.org
+216 7110 2075

Steve Kayizzi-Mugerwa
Director, Development Research
Department (EDRE)
s.kayizzi-mugerwa@afdb.org
+216 7110 2064

This document has been prepared by Mirna Letaara, Statistician, ESTA I, and Shabedine Saidi, Consultant, under the supervision of Charles Leyeka Lufumpa, Director, ESTA. It benefited from remarks and valuable comments made by peer reviewers from GRMU Department.

Layout and production by Phoenix
Design Aid A/S, Denmark

1. Introduction

Infrastructure development is a key driver for progress across the African continent and a critical enabler for productivity and sustainable economic growth. It contributes significantly to human development, poverty reduction, and the attainment of the Millennium Development Goals (MDGs). The Africa Infrastructure Country Diagnostic (AICD) results show that investment in infrastructure accounts for more than 50 percent of the recent improvement in economic growth in Africa, and that it has the potential to achieve even more.

In spite of its enormous mineral and other natural resources, Africa has the lowest productivity of any region in the world, and this is largely attributable to serious infrastructural shortcomings across all the subsectors: energy, water, sanitation, transportation, and communications technology. The international community at the G8 Summit of 2005 pledged significant support for the infrastructure sector. This was in recognition of the fact that Africa's weak physical infrastructure base was impeding the region's progress toward improved living standards, poverty reduction, domestic and international trade and investment, and socially inclusive GDP growth.

Recent research has also emphasized the catalytic effects of infrastructure development. The Commission on Growth and Development's *Growth Report: Strategies for Sustained Growth and Inclusive Development* (2008) highlighted infrastructure investment as crucial to both structural transformation and export diversification. Stern (1991) showed how adequate infrastructure is essential for productivity and growth, indicating that transport in particular is a driver of development. In the same vein, the findings of Anyanwu and Erhijakpor (2009) indicate that road infrastructure significantly reduces poverty in Africa. Recent studies by Canning and Pedroni (2008) and Egert, Kozluk, and Sutherland (2009)

also confirm the positive correlation between improved infrastructure and economic growth.

Despite robust economic growth rates of over 5 percent per annum over the past two years, the World Economic Forum's *Global Competitiveness Index 2012–2013* confirms that Africa remains the least competitive global region. Inadequate infrastructure is cited as the third most serious constraint to doing business in the continent, after access to finance and corruption. This demonstrates the close linkage between infrastructure and the region's competitiveness. Moreover, the Africa Progress Panel, composed of such distinguished members as Kofi Annan, Michel Camdessus and Peter Eigen, has ranked infrastructure development as a key priority for the advancement of the continent, and has urged the G20 leadership to continue to give it their highest support.

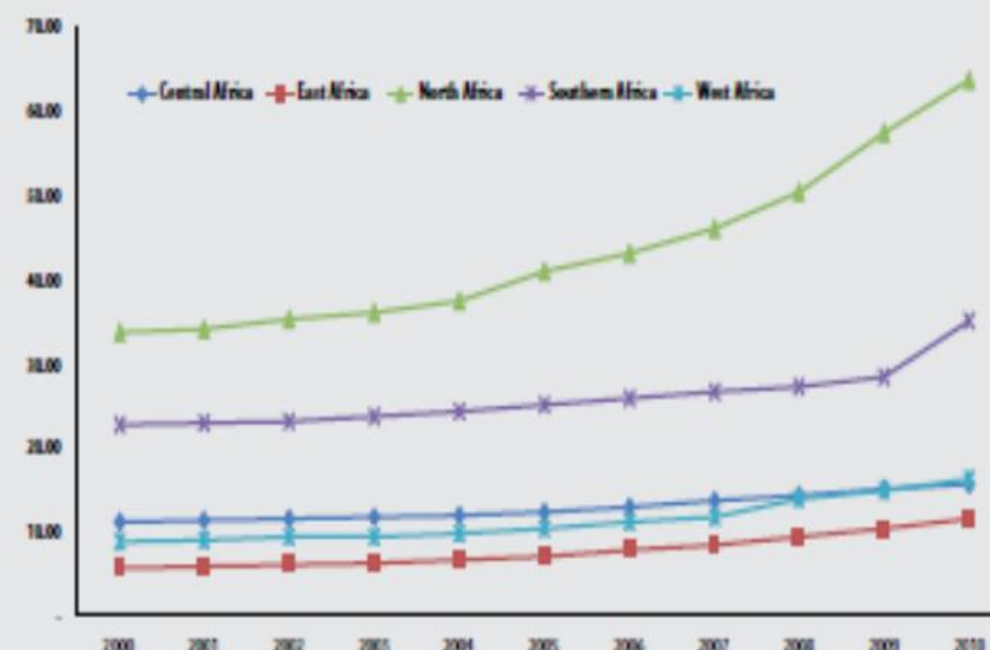
It is against this background that the AfDB developed the Africa Infrastructure Development Index (AIDI) to monitor the status and progress of infrastructure development across the continent. The first edition of this index was published in April 2011 and the present bulletin extends its coverage. The Infrastructure Index has now been updated and expanded to cover the period 2000–2010. This series of observations was based on data collected under the Africa Infrastructure Knowledge Program (AIKP), which is hosted by the African Development Bank (see <http://www.infrastructureafrica.org/>), as well as on other data sources.

The AIDI is based on four major components: (i) Transport; (ii) Electricity; (iii) ICT; and (iv) Water & Sanitation. These components are disaggregated into 9 indicators that have a direct or indirect impact on productivity and economic growth (see table below). Results for these indicators for 2000–2010 are provided at the end of this brief.

Table 2: Africa Infrastructure Development Index, Region Scores and Rankings, 2000–2010

	2000		2001		2002		2003
1 North Africa	33.64	1 North Africa	34.16	1 North Africa	35.19	1 North Africa	35.98
2 Southern Africa	22.80	2 Southern Africa	22.88	2 Southern Africa	23.02	2 Southern Africa	23.60
3 Central Africa	11.13	3 Central Africa	11.35	3 Central Africa	11.55	3 Central Africa	11.67
4 West Africa	8.72	4 West Africa	8.90	4 West Africa	9.27	4 West Africa	9.37
5 East Africa	5.57	5 East Africa	5.72	5 East Africa	6.01	5 East Africa	6.27
	2004		2005		2006		2007
1 North Africa	37.48	1 North Africa	40.99	1 North Africa	43.18	1 North Africa	46.18
2 Southern Africa	24.33	2 Southern Africa	24.99	2 Southern Africa	25.89	2 Southern Africa	26.59
3 Central Africa	11.96	3 Central Africa	12.27	3 Central Africa	12.83	3 Central Africa	13.61
4 West Africa	9.82	4 West Africa	10.42	4 West Africa	11.08	4 West Africa	11.81
5 East Africa	6.58	5 East Africa	7.04	5 East Africa	7.87	5 East Africa	8.46
	2008		2009		2010		
1 North Africa	50.48	1 North Africa	57.49	1 North Africa	63.80		
2 Southern Africa	27.15	2 Southern Africa	28.50	2 Southern Africa	35.15		
3 Central Africa	14.33	3 Central Africa	15.13	3 West Africa	16.26		
4 West Africa	13.95	4 West Africa	14.94	4 Central Africa	15.70		
5 East Africa	9.27	5 East Africa	10.33	5 East Africa	11.58		

Figure 4: AIDI Subregional Scores, 2000–2010



La nouvelle formule ABP aura la forme suivante:

$$A_i = (EPP_i)^4 \times \left(\frac{RNB}{P} \right)_i^{-0.125} \times P_i^1 \times AIDI_i^{-0.25}$$

$$CPA_i = 0.20 EPIP_{(ABC)_i} + 0.58 EPIP_{D_i} + 0.06 EPIP_{E_i} + 0.16 NPPP_i$$

Comme pour d'autres BMDs, nous cherchons à mieux aligner l'ABP avec nos priorités opérationnelles tout en préservant son principe-clé:

→ la performance en tant que socle du système

L'ensemble de ces mesures aura pour résultat :

Constance dans la formule; éléments clés inchangés: gouvernance, qualité du portefeuille ainsi que le facteur de la population et RNBph

Une évaluation plus approfondie de la performance des pays et un meilleur alignement avec les priorités opérationnelles du Fonds

Elargissement et amélioration du dialogue avec les PMRs en termes de politiques, institutions et besoins en infrastructures

Plus de deux tiers (67,02%) des ressources ABP continueront à aller vers les (16) pays les plus performants

Plus de ressources ABP pour les pays avec un niveau faible d'infrastructures

Plus de ressources ABP pour les pays à faible population

Une bonne représentation des Etats fragiles parmi les 25 pays qui voient leur allocation augmenter suite aux ajustements proposés

2 Propositions: Facilité en faveur des Etats fragiles

Objectif:

- Plus de **flexibilité** et meilleure **réactivité** aux situations d'urgence
- Des ressources suffisantes pour **l'appurement des arriérés** des pays éligibles
- Traiter les sources de fragilité **aussi bien au niveau national que régional**

Le volume total des ressources FAD-13 nécessaires pour la FEF est estimé à entre 831 million d'UC et 902 million d'UC.

-Pilier I: **608 million d'UC - 678 million d'UC**

-Ecart de financement estimé pour le Pillier II à : **179,8 million d'UC**

-Pilier III: **44 million d'UC**

Utiliser les ressources du Pilier I de la FEF pour les opérations régionales

Multiplicateur différencié:

- **2x** pour les pays éligibles au Pilier I de la FEF
- **1,5X** pour les autres bénéficiaires du FAD

Utiliser les ressources de l'enveloppe des OR pour des réformes de politiques

Par exemple, mettre en œuvre des **opérations basées sur des programmes** qui combinent les aspects “matériels” et “immatériels” de l'intégration régionale

Contributions des pays à allocations ABP modestes

Les pays avec des allocations ABP modestes devront contribuer à hauteur de **10% de leur allocation ABP pour chaque projet régional entrepris**

3 Scénarii d'allocation des ressources du FAD-13

Scénario “Bas” FAD-13 + Scénario “Elevé” FEF (Millions d’UC)

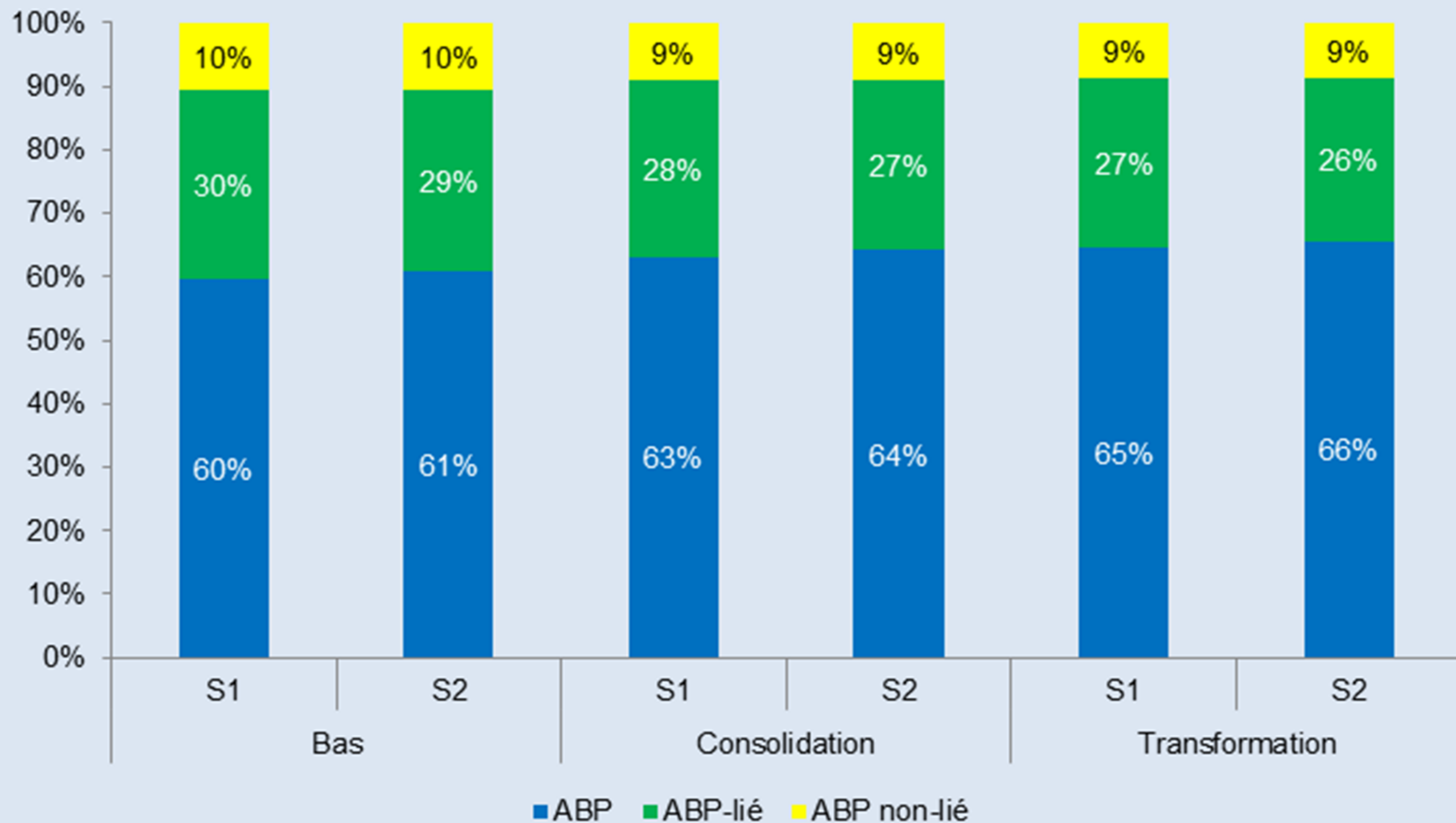


FSP



Scénario “Transformation” ADF-13 + Scénario “Bas” FEF (Millions d’UC)

La part des ressources ABP allouées sur la base de la performance reste toujours autour de 90%



4 Conclusions et recommandations

Système ABP

- Augmenter l'allocation minimum à **15 million d'UC** par cycle
- Rajouter un **Groupe E** avec un coefficient de **0,06** et inclure **l'AIDI** avec un exposant de **-0,25**

Facilité en faveur des Etats fragiles

- Pilier I: **608 million d'UC** (Scenario 1) - **678 million d'UC** (Scenario 2)
- Pilier II: **179,8 million d'UC**
- Pilier III: **44 million d'UC**

Enveloppe opérations régionales

- Permettre l'utilisation des allocations au titre du Pilier I de la FEF pour **mobiliser les ressources de l'enveloppe des opérations régionales**
- Pour chaque opération régionale, les pays à allocation ABP modestes devront contribuer aux coûts du projet à hauteur de **10% de leur allocation ABP**
- L'avis des Plénipotentiaires est demandé sur l'utilisation de l'enveloppe des OR en vue de la promotion des réformes de politiques

Facilité en faveur du secteur privé

- Soutenir l'affectation de ressources pour la **FSP**
- Approuver le montant de **165 million d'UC** pour la FSP (1 seule fois)

Ressources du FAD-12 non utilisées

- Reporter à la FEF du FAD-13 le reliquat des ressources des **Piliers I, II et III de la FEF** non utilisées
- Reporter au FAD-13 et rajouter aux ressources disponibles au titre de l'ABP, **les ressources non utilisées des enveloppes de l'ABP et des opérations régionales**

Transformer l'Afrique

